

VIII. Blanqueamiento revisionista: admiradores estalinistas y bolivarianos del "socialismo" de Beijing

Los marxistas siempre han insistido en que es un grave error juzgar a los partidos y a las personas por sus credos ideológicos generales. Tal creencia política tomada por sí misma no vale nada. Como Trotsky lo dijo acertadamente: *“Ni las clases ni los partidos pueden ser juzgados por lo que dicen de sí mismo o por las consignas que lanzan en un momento determinado. Esto es completamente válido también para los agrupamientos en el interior de un partido político.”*¹

Uno puede juzgar su valor solo comparándolos con las conclusiones políticas concretas y la postura concreta en la lucha de clases internacional. Solo entonces los marxistas pueden llegar a un juicio adecuado de la parte o persona dada.

La historia ha demostrado esta verdad fundamental innumerables veces. Como hemos señalado en otro espacio, las fuerzas de clase antagónicas han luchado una y otra vez bajo la bandera de una misma religión: la iglesia cristiana oficial que sirve al emperador romano contra los *donatistas* y los agonistas que estaban arraigados entre las clases más pobres (particularmente en el norte de África); el corrupto califato *abasi* contra *Ali ibn Muhammad* y la social revolucionaria *rebelión Zanj* de los esclavos y los pobres; o tome a Thomas Münzer liderando el levantamiento revolucionario de los campesinos pobres contra la clase feudal gobernante en Alemania y Martin Lutero, comprometiéndose con la misma clase, bajo la misma bandera del cristianismo y la lucha contra la corrupta Iglesia Católica.²

Vemos lo mismo en la historia del movimiento obrero moderno. En nombre del marxismo, teníamos, por un lado, fuerzas revolucionarias dirigidas por Lenin, Luxemburgo y Liebknecht luchando contra la guerra imperialista y, por otro lado, fuerzas oportunistas como Kautsky y Plekhanov que la apoyaban. En nombre del leninismo, tuvimos a Trotsky y la Cuarta Internacional luchando contra la burocracia estalinista totalitaria y proimperialista que hizo mal uso de la misma bandera.

Las cosas no son diferentes hoy. Hay fuerzas que alzan la bandera del marxismo y al mismo tiempo apoyan la reaccionaria dictadura de Assad contra el levantamiento popular del pueblo sirio. Otros se hacen a un lado y toman una posición neutral. Y otro campo apoya la Revolución Siria contra Assad.³ El golpe de estado militar del general Sisi en Egipto en julio de 2013 es otro ejemplo:

¹ León Trotsky: Análisis de las consignas y divergencias (195): <https://www.marxists.org/espanol/trotsky/1925/diciembre/14.htm>

² Ver, p. Michael Pröbsting: World Perspectives 2018, pp. 107-108, <https://www.thecommunists.net/theory/world-perspectives-2018/>

³ Para el análisis del RCIT de la Revolución Siria, vea una serie de folletos, declaraciones y artículos sobre la Revolución Siria que se pueden leer en una subsección especial en nuestro sitio web: <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/collection-of-articles-on-the-syrian-revolution/>. En particular, nos referimos a Michael Pröbsting: Is the Syrian Revolution at its End? Is Third

organizaciones que se adhirieron formalmente a la ideología del marxismo apoyaron el golpe y otras apoyaron las protestas masivas contra el ejército.⁴ Podríamos seguir con muchos más ejemplos.

Esto no es de sorprenderse: de manera similar al pasado, numerosas fuerzas oportunistas sirven a la clase dominante, directa o indirectamente, haciendo mal uso de la bandera del marxismo, leninismo o trotskismo y creando confusión en las filas de la vanguardia obrera y los activistas revolucionarios en general. Por eso es crucial que los revolucionarios separen el marxismo auténtico de los revisionistas que distorsionan nuestra bandera. Esta es la razón por la cual la CCRI siempre ha enfatizado que los revolucionarios deben oponerse a cualquier unidad con los socialistas sobre la base de "principios generales" solamente y sin acuerdo sobre un programa concreto para la lucha de clases internacional. Todo lo contrario, los revolucionarios deben librar una lucha intransigente contra aquellos que sirven a la clase dominante y que crean confusión entre la vanguardia política al usar mal el nombre de marxismo, leninismo o trotskismo.

Vemos el mismo fenómeno cuando se trata del surgimiento de China y Rusia como potencias imperialistas y la rivalidad de las Grandes Potencias. Hemos demostrado en capítulos anteriores el carácter imperialista de Rusia y China. Sin embargo, de hecho, hay numerosos partidos que se autodenominan "marxistas-leninistas" que caracterizan a China como un "estado socialista" o que al menos caracterizan a la China de Xi y la Rusia de Putin como potencias "objetivamente antiimperialistas". Discutamos esto con algunos ejemplos en este y los siguientes tres capítulos.

Un número considerable de partidos estalinistas y bolivarianos elogian a China como una fuerza "socialista" y "progresista". El Partido Comunista Sudafricano (SACP), parte del gobierno de coalición que ha administrado fielmente el país al servicio de los capitalistas monopolistas desde 1994, mantiene estrechas conexiones con su partido hermano chino desde hace mucho tiempo. Esto es lo que Benedict Anthony Duke Martins, líder del SACP, dijo recientemente sobre "la guía del pensamiento de Xi Jinping sobre el socialismo con características chinas para una nueva era" (una frase favorita de los ideólogos chinos oficiales):

Camp Abstentionism Justified? An essay on the organs of popular power in the liberated area of Syria, on the character of the different sectors of the Syrian rebels, and on the failure of those leftists who deserted the Syrian Revolution, 5 de abril, 2017, <https://www.thecommunists.net/theory/syrian-revolution-not-dead/> y el capítulo V de Michael Pröbsting: World Perspectives 2018: A World Pregnant with Wars and Popular Uprisings, febrero de 2018, <https://www.thecommunists.net/theory/worldperspectives-2018/chapter-v/>. Aunque no estamos de acuerdo con todos los aspectos de sus análisis, el socialista australiano Michael Karadjis también ha publicado una serie de artículos perspicaces sobre la Revolución Siria en el sitio web <https://mkaradjis.wordpress.com/>.

⁴ Vea en el golpe de Egipto numerosas declaraciones y artículos del RCIT publicados en la siguiente subsección de nuestro sitio web: <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east>. En particular, nos referimos a un folleto completo sobre este tema por Michael Pröbsting: The Coup d'État in Egypt and the Bankruptcy of the Left's "Army Socialism", agosto de 2013, <https://www.thecommunists.net/theory/egypt-and-left-army-socialism/>. Ver también, Yossi Schwartz: Egypt: The U.S. Support for the Military Coup and the Left's ignorance, 11 de julio, 2013, <https://www.thecommunists.net/worldwide/africa-and-middle-east/egypt-us-support-for-military-coup/>.

"Como miembro del Buró Político y del Comité Central del Partido Comunista de Sudáfrica (SACP), Benedicto Anthony Duke Martins elogió la orientación del pensamiento de Xi Jinping sobre el socialismo con características chinas para una nueva era y su efecto de modelado en los partidos comunistas en otros países, incluido el suyo. "Existen beneficios mutuos entre Sudáfrica y China", dijo Martins. "La cooperación entre los dos partidos comunistas avanzará a un nivel superior". Aprendiendo del estilo de liderazgo único del Partido Comunista de China (PCCh), Martins dijo que el socialismo con características "sudafricanas" se ha desarrollado y mejorará continuamente la condición nacional. de distribución de riqueza, igualdad de género, financiamiento de infraestructura y otras preocupaciones sociales. "Durante el período poscolonial, Sudáfrica pudo lograr un profundo crecimiento nacional que se benefició parcialmente del apoyo financiero de su socio comunista chino", dijo.⁵

Varios partidos estalinistas-maoístas en Nepal están siguiendo la misma línea. En un mensaje felicitando a los líderes del Partido Comunista de China, el presidente del Partido Comunista Unificado de Nepal (Maoísta), Puspa Kamal Dahal Prachanda, dijo que *"nos sentimos orgullosos de ver a nuestro vecino inmediato haber logrado un progreso económico notable acompañado por la estabilidad política bajo el liderazgo del PCCh". "El mundo está analizando de cerca el congreso del PCCh ya que los desarrollos que se desarrollan en China tendrán repercusiones directas en el mundo", dijo el mensaje, agregando que creían que el resultado del congreso tendrá un largo alcance. de mayor impacto tanto en China como en el mundo. El Partido Comunista Unificado de Nepal (Maoísta) expresó su solidaridad con los esfuerzos realizados por el PCCh por la paz, la estabilidad y el desarrollo tanto en el país como en el extranjero, dijo el presidente. El Partido Comunista de Nepal (marxista leninista unificado), Jhala Nath Khanal, dijo en un mensaje que, bajo el liderazgo del PCCh, China ha registrado un gran progreso y se ha convertido en el segundo d economía más grande del mundo. El mensaje decía que China ha construido con éxito el socialismo con características chinas según las pautas básicas establecidas por el camarada Deng Xiaoping".⁶*

El gobernante Partido Comunista de Cuba, que implementó la restauración del capitalismo en la isla en los últimos años, se une al coro de elogios para el "liderazgo sabio" en Beijing. *"Cuba felicitó a China al celebrar el XIX Congreso Nacional del Partido Comunista de China (PCCh) en Beijing. "Creemos que será un gran éxito", dijo Ulises Guilarte, un miembro de alto rango de la Parte Comunista de Cuba a los medios chinos. "China es un país que ofrece confianza, seguridad y, sobre todo, mucha esperanza en cómo construir un mundo mejor en medio de un orden económico internacional caracterizado por la desigualdad, la exclusión y la interferencia de las potencias imperiales", agregó Guilarte".⁷*

El PSUV bolivariano, el partido gobernante de Venezuela, puede escuchar elogios similares para los gobernantes de China: *"El Partido Comunista de China (PCCh) ha demostrado un liderazgo notable que ha*

⁵ Mutual interests strengthen South Africa-China relations, 29 de mayo, 2018, http://www.szdaily.com/content/2018-05/29/content_21019455.htm

⁶ World party leaders congratulate China on CPC congress, 8 de noviembre, 2012, <http://dm.china-embassy.org/eng/zt/sbd/t987943.htm>

⁷ Sobre la restauración capitalista en Cuba, ver, p. Michael Pröbsting: Cuba's Revolution Sold Out? The Road from Revolution to the Restoration of Capitalism, agosto de 2013, <https://www.thecommunists.net/theory/cuba-s-revolution-sold-out/>

llevado al país con éxito a través de varias transformaciones profundas”, dicen analistas venezolanos. En una entrevista reciente con Xinhua, el experto en relaciones internacionales José Antonio Egido dijo que el éxito del PCCh y, por extensión, el éxito de China, radica en la capacidad del partido para planificar con anticipación y adaptar sus políticas sin perder de vista sus principios socialistas fundamentales. “China ha visto enormes logros en el desarrollo, como haber sacado a más de 700 millones de personas de la pobreza”, dijo Egido.

Earle Herrera, diputado del gobernante Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) en la Asamblea Nacional de Venezuela, cree que la capacidad del PCCh para responder rápidamente a los cambios nacionales y globales se debe a su capacidad de autocrítica. Para llevar al gigante asiático a donde está hoy, el liderazgo del PCCh adaptó hábilmente las políticas y la gestión a las nuevas circunstancias. El CPC ha podido crear equipos administrativos de alto nivel capaces de inventar nuevas políticas, dijo Egido, y agregó que la parte también sabe cuándo y dónde adoptar un enfoque más práctico. Gracias a “la autocrítica del partido, el PCCh ha sabido renovarse cuando las circunstancias políticas y económicas lo requieren”, dijo Herrera”.⁸

El Partido Comunista de los EE. UU. Podría ser una fuerza mucho menos significativa que las mencionadas anteriormente, pero ciertamente no es menos entusiasta en su apoyo a los gobernantes imperialistas vestidos de “comunistas”. John Bachtell, presidente del partido, escribe el elogio más desvergonzado: *“El PCCh es un partido profundamente revolucionario, que aplica de manera creativa el marxismo a la realidad china. Su enfoque es pragmático, basado en hechos, autocrítico y auto reformador. Lejos de construir una economía capitalista, el PCCh está trazando un camino en el contexto de las realidades de China, guiando al país a lograr una sociedad socialista moderna en condiciones extraordinariamente difíciles y no sin muchos problemas, errores y defectos, uno con ‘características chinas’.”⁹*

Incluso las revistas académicas progresivas como Monthly Review, una revista con sede en EE. UU. Que a menudo publica un análisis reflexivo de las contradicciones políticas y económicas del imperialismo, brinda una plataforma para los aduladores del imperialismo chino. Tal publica un artículo de Ajit Singh, un abogado indio y autoproclamado antiimperialista y marxista:

“Bajo el liderazgo del Partido Comunista, China siempre se identificó como parte del Tercer Mundo o del Sur global y la lucha colectiva de las naciones anteriormente colonizadas y oprimidas contra la desigualdad global provocada por el imperialismo. (...) Si bien China no es una sociedad perfecta y continúa enfrentando muchos desafíos, el sistema de socialismo con características chinas ha podido responder a una serie de problemas apremiantes que enfrenta el mundo hoy, mejor que el sistema capitalista de los Estados Unidos”.¹⁰

⁸ Cuba Congratulates China on Communist Party Congress, 18 de octubre, 2017 <https://www.telesurtv.net/english/news/Cuba-Congratulates-China-on-Communist-Party-Congress-20171018-0029.html>

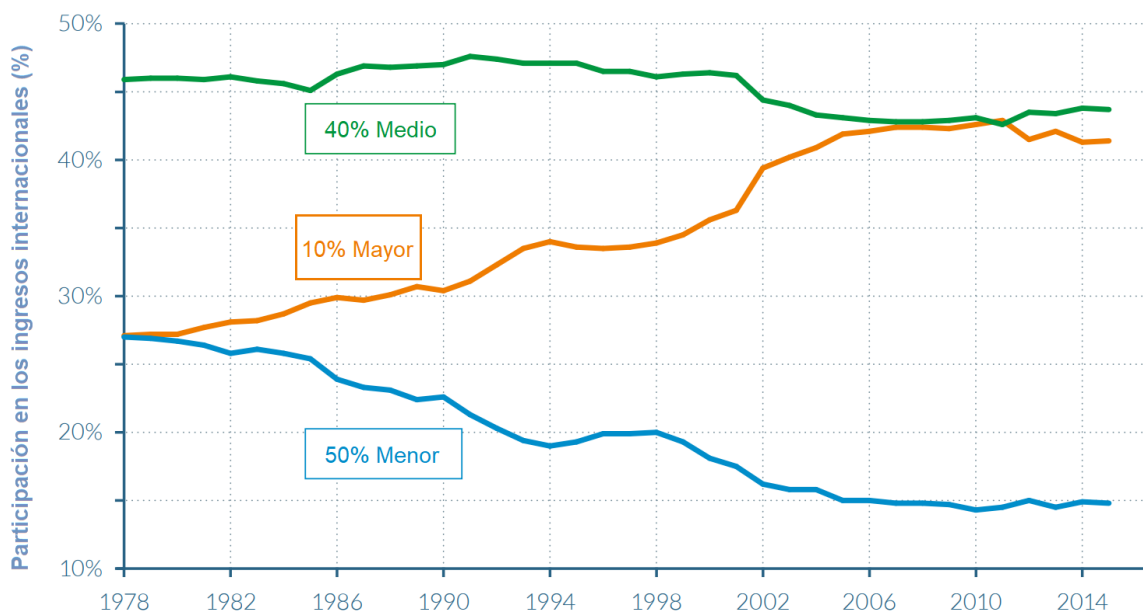
⁹ Xinhua: Roundup: Venezuelan analysts say Communist Party of China's leadership remarkable, 11 de julio, 2016, http://www.xinhuanet.com/english/2016-07/11/c_135504402.htm

¹⁰ John Bachtell: A new era for building socialism with ‘Chinese characteristics’, 14 de junio, 2018, <http://www.cpusa.org/article/a-new-era-for-building-socialism-with-chinese-characteristics/>

Naturalmente, todos estos elogios no se relacionan con la realidad del capitalismo chino sino con un mundo de fantasía. Como hemos demostrado en este libro (y en muchos otros estudios), el desarrollo social y económico de China en las últimas tres décadas se ha caracterizado por características muy similares a las de otros países capitalistas del mundo. Contrariamente a la ideología socialista oficial, la proporción de los salarios ha disminuido mientras que las ganancias para los capitalistas han aumentado. Como resultado, la participación en el ingreso del 1% más rico de la población se ha duplicado entre 1980 y 2016 del 7% al 14%. Si tomamos la parte del 10% más rico, equivalente a la burguesía y la clase media alta, vemos la misma dinámica. (Ver Figura 23)

Figura 23. Participación en los ingresos en China, 1978-2015 ¹¹

Participación en los ingresos de China, 1978-2015



El Informe de Desigualdad Mundial 2018 analizó y comparó estos desarrollos. Llegó a la conclusión de que *“la proporción del ingreso nacional total representada solo por las personas con mayores ingresos del 10% de esa nación (participación de los ingresos del 10% superior) fue del 37% en Europa, el 41% en China, el 46% en Rusia, el 47% en Estados Unidos y Canadá, y alrededor del 55% en África subsahariana, Brasil e India. En Oriente Medio, la región más desigual del mundo según nuestras estimaciones, el 10% superior captura el 61% del ingreso nacional”*¹². Este es un desarrollo sorprendente, especialmente si tenemos en cuenta que hace menos de tres décadas, ¡el capitalismo ni siquiera existen en China y Rusia!

¹¹ World Inequality Report 2018, p. 108

¹² Facundo Alvaredo, Lucas Chancel, Thomas Piketty, Emmanuel Saez, Gabriel Zucman: World Inequality Report 2018, p. 9

Hoy, la desigualdad en estos dos países es básicamente mayor que en los antiguos estados capitalistas de Europa y casi tanto como en América del Norte.

Como hemos dicho repetidamente, la creación de una clase de capitalistas de este tipo, incluidos los capitalistas monopolistas, no es un proceso "accidental", es decir, contrario a la intención del régimen del PCCh. Todo lo contrario, el régimen chino ha alimentado deliberadamente este proceso durante décadas. El informe de los bancos UBS/PwC mencionado anteriormente, del cual reproducimos cifras sobre el crecimiento masivo en el número de multimillonarios en China, confirma esta verdad una vez más. Cita a los principales banqueros occidentales que enfatizan la importancia del apoyo del gobierno para el proceso de acumulación capitalista. Josef Stadler, jefe de Ultra High Net Worth en UBS Global Wealth Management, comentó sobre el último informe: *"Durante la última década, los multimillonarios chinos han creado algunas de las compañías más grandes y exitosas del mundo, elevaron el nivel de vida. Pero esto es solo el principio. La gran población de China, la innovación tecnológica y el crecimiento de la productividad, combinados con el apoyo del gobierno, brindan oportunidades sin precedentes para que las personas no solo construyan negocios, sino que también cambien la vida de las personas para mejor"*. Otro investigador, el Dr. Marcel Widrig, socio y líder de riqueza privada, PwC comentó: *"Nuestro informe revela cómo China es actualmente el país líder para que los empresarios creen riqueza. Ningún otro lugar tiene la misma combinación de una gran población, innovación tecnológica y apoyo gubernamental"*.

Como era de esperar, los capitalistas monopolistas de China comparten esta opinión. Un multimillonario chino dijo a los investigadores del informe UBS/PwC: *"En ningún otro lugar del mundo se pueden encontrar mejores condiciones para el crecimiento que en China. El progreso continuo de la creación de riqueza está respaldado por políticas gubernamentales que liberan la economía, mientras que la urbanización y la interrupción del modelo de negocios han creado nuevos empresarios poderosos"*.¹³

Otra evidencia de la fusión del partido estatal y los capitalistas monopolistas de China es el hecho de que a los millonarios se les permite oficialmente convertirse en miembros del gobernante Partido "Comunista". Por ejemplo, el mayor capitalista del país, Jack Ma, presidente del gigante chino de comercio electrónico Alibaba Group Holdings Ltd., se ha convertido en miembro del PCCh.¹⁴

También es característico que la Liga de la Juventud Comunista, la organización juvenil del partido gobernante, anuncie el eslogan *"Sigue a nuestro partido, inicia tu negocio"*.¹⁵

¹³ Citado en South China Morning Post: China making two billionaires every week as world's super-rich become wealthier than ever before, report reveals, 26 de octubre, 2018, <https://www.scmp.com/news/world/united-states-canada/article/2170348/china-making-two-billionaires-every-week-worlds>

¹⁴ Why Communist China Is Home to So Many Billionaires, 29 de noviembre, 2018, <http://fortune.com/2018/11/29/communist-china-billionaires-jack-ma/>

¹⁵ Josh Horwitz: China's Communist Party is all in on the power of technology, 25 de octubre, 2017, <https://qz.com/1102948/chinas-communist-party-is-all-in-on-the-power-of-technology-and-thats-tricky-for-its-tech-giants/?fbclid=IwAR3F7pagTdowLCempaER6LSBBEUe4wN1P66YArkLh7SXKIA0gWy4GMUv3x4>

Incluso la constitución de China revela que los propagandistas estalinistas de un "estado obrero socialista" o "deformado" viven claramente en una realidad virtual absurda:

"Artículo 11: Los sectores no públicos de la economía, como los sectores individuales y privados de la economía, que operan dentro de los límites prescritos por la ley, constituyen un componente importante de la economía socialista de mercado. El Estado protege los derechos e intereses legales de los sectores no públicos de la economía, como los sectores individuales y privados de la economía. El Estado alienta, apoya y guía el desarrollo de los sectores no públicos de la economía y, de conformidad con la ley, ejerce supervisión y control sobre los sectores no públicos de la economía. (...)

Artículo 13: La propiedad privada legal de los ciudadanos es inviolable. El Estado, de conformidad con la ley, protege los derechos de los ciudadanos a la propiedad privada y a su herencia. El Estado puede, en interés público y de conformidad con la ley, expropiar o requisar propiedad privada para su uso y hacer una compensación por la propiedad privada expropiada o requisada ".¹⁶

Toda la noción de un sistema de mercado socialista es extraña, porque el socialismo es una economía globalmente planificada. El resto de la propiedad privada más pequeña en la economía, que existirá en las primeras etapas del estado obrero, está subordinada al plan socialista. Se marchitará hasta alcanzar el comunismo de tiempo completo. Es cierto que el artículo 13 de la constitución de China menciona la posibilidad de la requisa de propiedad privada en "intereses públicos". Sin embargo, tales políticas eran comunes para las economías capitalistas en el siglo XX en tiempos de grave crisis económica.

¿Es China un caso único de milagro capitalista?

Como hemos visto anteriormente, a los estalinistas les gusta justificar sus elogios a la clase dominante de China al referirse al rápido crecimiento económico del país en las últimas décadas. Sin embargo, lo que ocultan es el hecho de que este crecimiento se basó en la acumulación capitalista primitiva y el surgimiento de una clase capitalista, incluidos los capitalistas monopolistas. Esto se muestra no solo por las cifras que demuestran el ascenso de la élite rica mencionada anteriormente. También es obvio cuando uno reconoce el hecho de que el espectacular crecimiento de la economía de China ha ido de la mano con un espectacular crecimiento de su sector capitalista privado. Según un estudio publicado por el Banco Mundial y el Centro de Investigación de Desarrollo de China del Consejo de Estado en 2013, aproximadamente el 70% del PIB del país, así como de su empleo, se encuentra en los sectores no estatales. La participación del sector estatal en el número total de empresas industriales (con ventas anuales de más de 5 millones de RMB) cayó precipitadamente de 39.2% en 1998 a 4.5% en 2010. Durante el mismo período, la

¹⁶ Constitución de la República Popular de China, http://www.npc.gov.cn/englishnpc/Constitution/2007-11/15/content_1372963.htm

participación de las empresas estatales en el total de activos industriales cayó de 68.8 % a 42.4%, mientras que su participación en el empleo disminuyó de 60.5% a 19.4%¹⁷. Desde entonces, este proceso ha ido mucho más lejos.

Según el libro de Arthur Kroeber sobre la economía de China, la participación del sector estatal ha seguido disminuyendo en los últimos años. Él estima que *"la participación de las empresas públicas en el empleo urbano continúa disminuyendo, y en 2013 se situó en un mínimo histórico del 17 por ciento"*. También calcula que *"la participación estatal en la producción industrial (en base al valor agregado) es de alrededor del 25 por ciento"*¹⁸. Kroeber concluye: *"La economía de China es en gran medida una historia de éxito del sector privado, y su capacidad para mantener un rápido crecimiento en el futuro dependerá principalmente de empresas privadas"*¹⁹.

Liu He, principal asesor económico del presidente de China, Xi, estima que *"el sector privado del país genera el 60 por ciento de la producción nacional, el 70 por ciento de la innovación tecnológica y el 90 por ciento de los nuevos empleos"*²⁰.

Además, estos legitimadores pro-chinos "olvidan" (o quieren que otros lo olviden) que los períodos de rápido crecimiento económico no indican en sí el carácter socialista de un país determinado. Es cierto que China ha experimentado un período de rápido crecimiento económico desde la década de 1980. Según un estudio, el PIB per cápita anual de China aumentó de \$ 1,300 en 1980 a \$ 7,700 en 2010, un aumento de casi 500%²¹.

Esta es ciertamente una figura impresionante. Pero otros estados capitalistas, generalmente países con regímenes reaccionarios y autoritarios, han tenido experiencias muy similares. Tenemos en mente los llamados dragones asiáticos, es decir, países como Corea del Sur y Taiwán. Estos países tuvieron tasas de crecimiento durante décadas similares a las de China. (Ver Figuras 24 y 25)²²

¹⁷ Ver, p. John Ross: Why Are China and India Growing So Fast? State Investment, 29 de agosto, 2016, http://www.huffingtonpost.com/john_ross-/china-india-growth_b_11655472.html; John Ross: The Asian and Chinese economic growth models - implications of modern findings on economic growth, 08 de septiembre, 2009 <http://socialisteconomicbulletin.blogspot.com/>

¹⁸ The World Bank, Development Research Center of the State Council, the People's Republic of China: China 2030. Building a Modern, Harmonious, and Creative High-Income Society, Washington 2013, p. 104

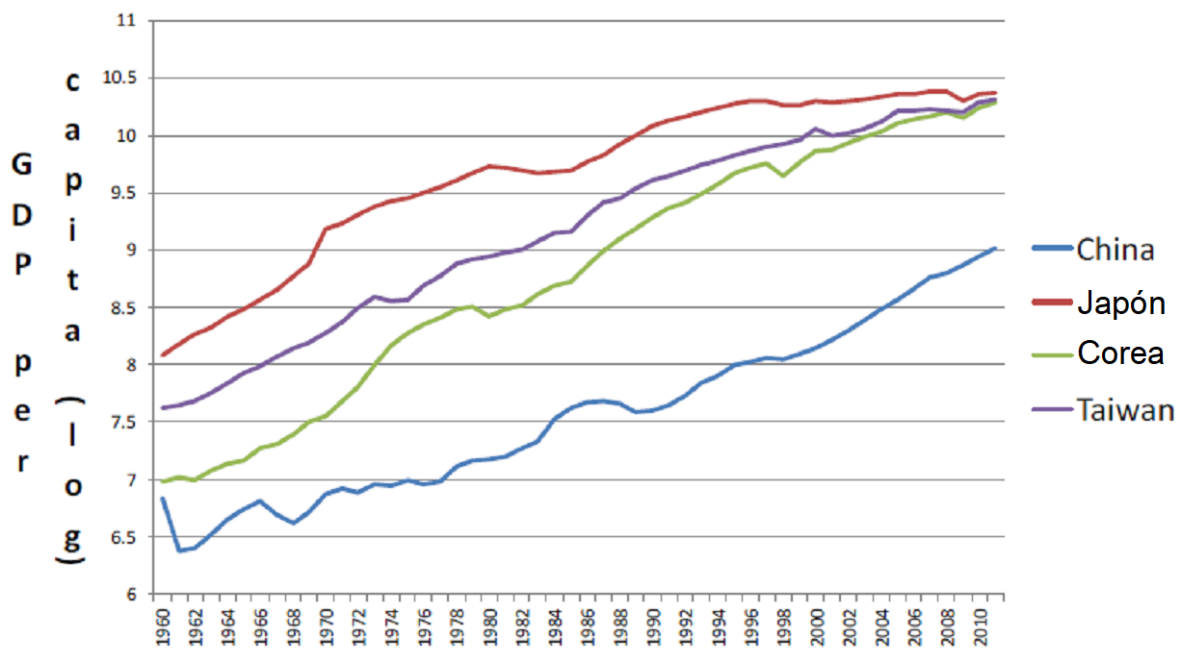
¹⁹ Arthur R. Kroeber: China's Economy. What Everyone Needs To Know, Oxford University Press, New York 2016, p. 100 and 101

²⁰ Ibidem, p. 105

²¹ Bloomberg: China Built a Global Economy in 40 Years. Now It Has a New Plan, 16 de diciembre 2018, <https://www.bloomberg.com/news/features/2018-12-15/president-xi-jinping-s-next-moves-dictate-china-s-economic-future?srnd=premium-europe>

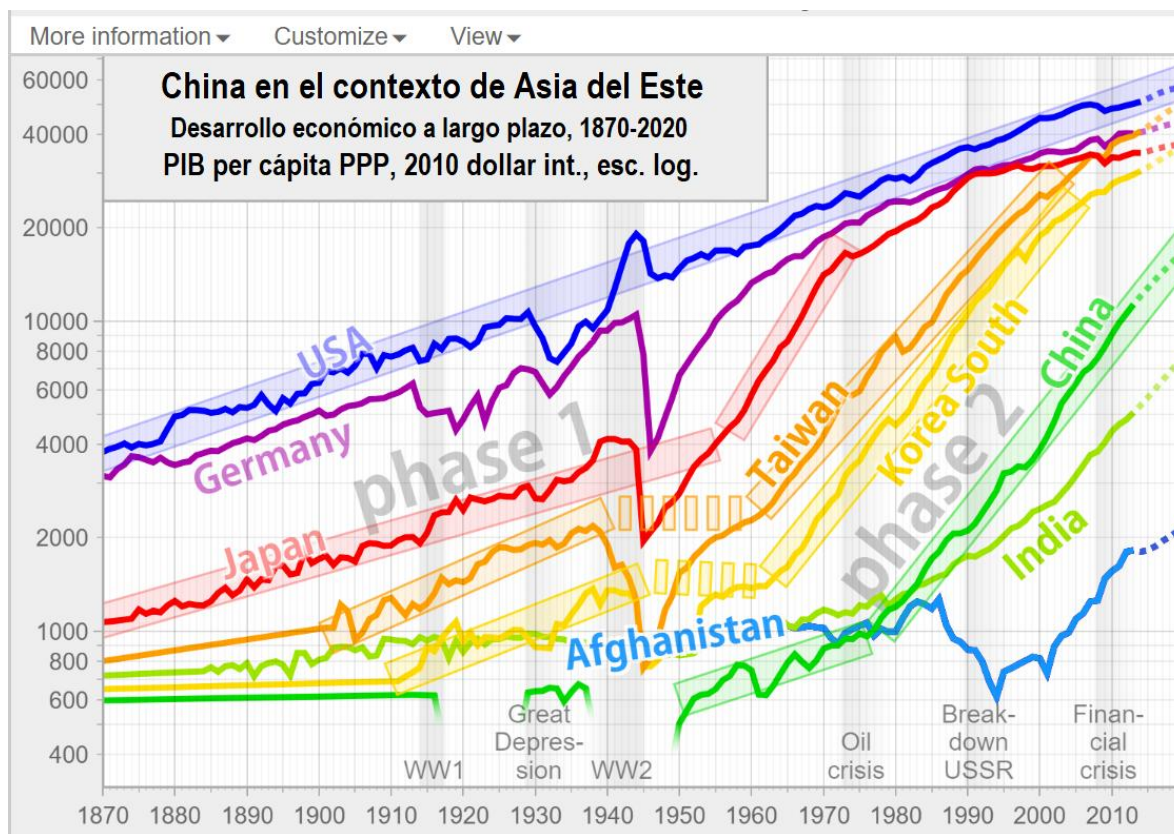
²² Jingyi Jiang y Kei-Mu Yi: How Rich Will China Become? A simple calculation based on South Korea and Japan's experience, Federal Reserve Bank of Minneapolis, in: The Region, junio de 2015, p. 8. Ver también, Brian Wang: China development compared to Japan, South Korea and Taiwan, 31 de marzo, 2014 <https://www.nextbigfuture.com/2014/03/china-development-compared-to-japan.html>

Figura 24. PIB per cápita en China y los vecinos de Asia Oriental 1960-2011²³



²³ David Dollar: China's Rebalancing: Lessons from East Asian Economic History, The Brookings Institution, Working Paper Series, octubre de 2013, p. 5

Figura 25. Crecimiento económico a largo plazo de China y Asia del este, 1870-2020²⁴



Y si miramos nuevamente a Corea del Sur en detalle, vemos que en 1950, su PIB per cápita era de aproximadamente \$850.²⁵ En 1960 ya había aumentado a \$1,537 dólares estadounidenses. Para el año 1990, el PIB per cápita de Corea del Sur ya estaba en \$11,985; en otras palabras, había aumentado casi ocho veces en las tres décadas anteriores. (Ver Figura 26) Otras fuentes incluso afirman una mayor tasa de crecimiento.²⁶

²⁴ Otto Kolbl: Chinese development, <http://www.rainbowbuilders.org/china-entwicklung/>

²⁵ Paulina Restrepo-Echavarría and María A. Arias: Tigers, Tiger Cubs and Economic Growth, May 25, 2017 <https://www.stlouisfed.org/on-the-economy/2017/may/tigers-tiger-cubs-economic-growth>

²⁶ El profesor Kwan S. Kim estima que el PNB real de Corea del Sur creció a tasas anuales promedio en el período de 1962-1979. En términos de per cápita real, el crecimiento fue un aumento de 18 veces, a \$1,481 en 1980 de \$87 en 1962. (Profesor Kwan S. Kim: The Korean Miracle (1962-1980) Revisited: Myths and Realities in Strategy and Development, Kellogg Institute at the University of Notre Dame, Working Paper #166, November 1991, p. 5)

Figura 26. PIB real per cápita en Corea del Sur, 1960-2011²⁷



Fuente: Buró de Estadística Laboral de los E.U.

Entonces, cuando el abanderado estalinista de la clase dominante de Beijing justifique su apoyo al “socialismo” de China al referirse a su impresionante crecimiento económico, tendrían que, en consecuencia, alabar también las dictaduras militares capitalistas en Taiwán y Corea del Sur, ¡o el gobierno imperialista clase en Japón!

En resumen, el blanqueo estalinista del capitalismo chino como una especie de paraíso socialista es una de las falsificaciones más extrañas de la historia moderna. No es más que un arma de desinformación al servicio del imperialismo chino (y ruso).

Stalinistas rusos: el fracaso en comprender el imperialismo en su propio país

Observemos brevemente la posición de algunos partidos estalinistas en Rusia sobre el carácter de clase de “su” Gran Potencia. El mayor partido estalinista es el Partido Comunista de la Federación

²⁷ Oficina de Estadísticas Laborales de EE. UU., PIB real per cápita en la República de Corea (Corea del Sur), recuperado de FRED, Banco de la Reserva Federal de St. Louis; <https://fred.stlouisfed.org/series/KORRGDPC>, 17 de septiembre de 2018. El cálculo se basa en dólares estadounidenses de 2011, no ajustados estacionalmente.

Rusa (KPRF), liderado por Gennady Ziuganov. Es el partido burgués-populista que siempre consideró a Rusia como su "patria" y que considera amenazado por los imperialistas extranjeros. Claramente, nunca considerarían a Rusia como una Gran Potencia imperialista. Todo lo contrario, su objetivo abiertamente pronunciado es recrear la URSS y unir a todas las minorías rusas que viven en el extranjero en un solo Gran Imperio Ruso (más sobre esto a continuación).

El Partido Comunista Obrero Ruso - Partido Revolucionario de los Comunistas (RKRP-RPK), dirigido por Viktor Tyulkin, tiene una posición más diferenciada. Este partido reconoce el carácter imperialista de Rusia, de hecho, ha elaborado un análisis detallado y bien informado del capitalismo monopolista de Rusia (¡que está muy por encima del análisis de muchos pseudo-trotskistas occidentales!). Incluso se refiere a veces a China como un estado imperialista. Viktor Tyulkin declara en un documento: *“La política exterior de Putin está relacionada con los intereses del capital ruso. El imperialismo ruso es todavía joven. Sin embargo, está bien establecido y tiene un gran apetito. Se enfrenta a la competencia en el ámbito mundial de oponentes mucho más grandes y experimentados como los Estados Unidos y la UE. (...) Rusia y China como países imperialistas forman algún tipo de unión (incluidos los BRICS) ... ”*²⁸

El problema, como veremos a continuación, con el RKRP es que, como buenos viejos estalinistas, solo sacan las conclusiones de esto de que uno tiene que ponerse del lado del “mal menor” - imperialismo ruso y chino - contra el “mal mayor”, ¡las grandes potencias occidentales! Están repitiendo más o menos el esquema de los estalinistas en la década de 1930: en ese momento, Moscú y sus lacayos internacionales estaban preparados, aunque raramente, para llamar a Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos como imperialistas. Sin embargo, el estalinismo los consideraba como “buenos” imperialistas (“democráticos”, “antifascistas”, etc.) que eran aliados potenciales en la lucha contra los imperialistas “realmente malos” (Alemania nazi y sus aliados).

No hace falta decir que esta basura ideológica fue robada del arsenal del revisionismo internacional que se utilizó para justificar que los socialdemócratas británicos, franceses y estadounidenses estaban “obligados” se pusieran del lado de su burguesía contra las “monarquías reaccionarias” de Alemania, Austria y Turquía. Y, utilizando la misma lógica nacional reformista, los socialdemócratas alemanes argumentaron que tenían que defender “su patria cultural superior” contra los “rusos tártaros”.

Vale la pena señalar que cuando los intereses de la política exterior de Moscú cambiaban, toda la ideología hipócrita se ponía de cabeza. Entre 1939 y 1941, durante el período del Pacto Hitler-Stalin, el fuego estalinista se centró en el imperialismo occidental “plutocrático”, mientras que la Alemania nazi “amante de la paz” fue tratada con mucha más cautela. De hecho, Moscú entregó una serie de comunistas alemanes y austriacos a la Gestapo (entre ellos el fundador del Partido Comunista de

²⁸ Viktor Tyulkin: Some words on the Russian imperialism, 09.10.2017, <https://rkrp-rpk.ru/2017/10/09/%D0%BD%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%BE-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2-%D0%BE-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC-%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB/>

Austria Franz Koritschoner y la comunista alemana Margarete Buber-Neumann²⁹). Asimismo, varios partidos estalinistas en Francia, Dinamarca, etc. se acercaron a los ocupantes alemanes y buscaron posibilidades de colaboración.³⁰ En ese período, el estalinismo denunció a Gran Bretaña y Francia como "brutales amos coloniales" que oprimían a los pueblos de Asia y África.

Por supuesto, cuando los nazis invadieron la URSS en junio de 1941, para sorpresa de Stalin y Molotov, todo cambió nuevamente.³¹ Gran Bretaña y Francia ya no se consideraban imperialistas opresivos, sino más bien aliados democráticos antifascistas. ¡La hipocresía política, la confusión ideológica y la maniobra sin principios fueron sin duda el negocio principal del estalinismo!

Naturalmente, ¡tal alineación con un campo de imperialistas contra el otro contrasta completamente con los principios del marxismo! ¡No puede haber justificación para camuflar un campamento como "menos agresivo" o "más progresivo" que el otro (y aún menos justificación para intercambiar tales atributos cada pocos años)! Trotsky, siguiendo el enfoque de Lenin, insistió en que es el *carácter de clase* de un estado dado y sus objetivos el factor decisivo para el enfoque de los marxistas.

"El imperialismo oculta sus objetivos peculiares -la conquista de colonias, mercados, fuentes de materia prima y esferas de influencia- con ideas tales como "la salvaguarda de la paz contra los agresores", "la defensa de la patria", "la defensa de la democracia", etcétera. Estas ideas son falsas de cabo a rabo. Todo socialista tiene la obligación de no apoyarlas sino, por el contrario, de desenmascararlas ante el pueblo. "El problema de qué grupo dio el primer golpe militar o declaró primero la guerra -escribía Lenin en marzo de 1915- no tiene ninguna importancia para determinar la táctica de los socialistas. La charla sobre la defensa de la patria, el rechazo de la invasión enemiga, el que la guerra sea defensiva, etcétera, implica en ambos bandos un completo engaño al pueblo." "Durante décadas -explicaba Lenin- tres bandidos (la burguesía y los gobiernos de Inglaterra, Rusia y Francia) se armaron para desposeer a Alemania. ¿Por qué sorprenderse, entonces, de que los dos bandidos (Alemania y Austria-Hungría) hayan atacado antes de que los tres bandidos consiguieran las nuevas armas que habían ordenado?" El significado histórico objetivo de la guerra reviste una importancia

²⁹ Ver, p. Margarete Buber-Neumann: *Als Gefangene bei Stalin and Hitler*, Seewald Verlag, Stuttgart 1985

³⁰ Se han publicado varios libros sobre la política estalinista en el período del Pacto Hitler-Stalin. Se han publicado varios documentos en Raymond James Sontag y James Stuart Beddie (Ed.): *Nazi-Soviet Relations, 1939-1941*. Documentos de los archivos del Ministerio de Asuntos Exteriores alemán, Departamento de Estado, 1948. Muchos documentos de los partidos estalinistas en este período se hicieron públicos solo después de 1989. Muchos de ellos se han recogido en el libro en alemán: Bernhard H. Bayerlein. *Der Verräter, Stalin, bist Du! Vom Ende der linken Solidarität 1939-1941. Komintern und kommunistische Parteien im Zweiten Weltkrieg*, Aufbau Verlag, Berlín 2009; otra documentación es: J.W.Brügel: *Stalin und Hitler*. Europaverlag, Wien 1973. Ver también: Bisovsky, Gerhard, Hans Schafranek y Robert Streibel (Ed.): *Der Hitler-Stalin-Pakt*, Verlag: Picus Verlag ;, 1990.

³¹ La reacción de Molotov, el ministro de Asuntos Exteriores de la URSS en ese momento, al embajador alemán, cuando este último informó formalmente a Moscú el 22 de junio de 1941 que Berlín había declarado la guerra, es característica. Estaba profundamente herido y respondió furioso: "¡No nos hemos merecido esto!" (Fuente: Bernhard H. Bayerlein. *Der Verräter, Stalin, bist Du!* P. 365) Sí, de hecho, ¿cómo podrían los estalinistas haber esperado que los nazis trataran a sus aliados de Moscú de forma tan ingrata?!

decisiva para el proletariado. ¿Qué clase la conduce y con qué fines? Esto es lo determinante y no los subterfugios diplomáticos por medio de los cuales siempre se puede mostrar al enemigo como un agresor."³²

Otro partido estalinista es el Partido Comunista Unido (OKP), fundado en 2014 y dirigido por Vladimir Lakeev y Darya Mitina. Este partido se niega a caracterizar a Rusia como un estado imperialista. Sin el socialismo, nos dicen los líderes del OKP, Rusia está condenada a ser un país "periférico" y "colonial". Por lo tanto, el OKP elabora en un documento sobre el "capitalismo ruso periférico, debilitado por las sanciones internacionales (...) Un análisis marxista de las relaciones internacionales contemporáneas muestra: Rusia puede ser una vez más el" eslabón débil "en la cadena del imperialismo. (...) La elección que nos deja la historia es simple: ya sea el socialismo o una nueva caída en el abismo de la desindustrialización, la desintegración y la colonización".³³

Aunque no es un estalinista, vale la pena mencionar a Boris Kagarlitsky, un destacado intelectual de izquierda tanto en Rusia como internacionalmente. Es coordinador del proyecto Crisis Global del Instituto Transnacional y director del Instituto de Globalización y Movimientos Sociales (IGSO) en Moscú. Además, también es editor de la revista en línea Rabkor (Correspondencia de trabajadores). Kagarlitsky también mantiene relaciones cercanas desde hace mucho tiempo con *Rosa Luxemburg Stiftung*, el grupo de expertos oficial de la izquierda alemana.

Si bien Kagarlitsky no representa a un partido, sus opiniones teóricas son bastante influyentes entre la izquierda rusa y también respetadas entre varios izquierdistas occidentales. Básicamente, Kagarlitsky y las fuerzas cercanas a él comparten el análisis de la llamada "*Teoría del Sistema Mundial*", que considera que el mundo se centra en las Grandes Potencias occidentales. Tal teoría se adapta cómodamente al propósito de blanquear al imperialismo ruso. Por lo tanto, Kagarlitsky no reconoce a Rusia como un estado imperialista, sino más bien como un "estado capitalista periférico" comparable a otros países semicoloniales más grandes como México o la India. Tal lo escribió en su libro *Empire of the Periphery*:

*"La sociedad rusa en el umbral del siglo XXI, a pesar de todas sus peculiaridades postsoviéticas, había adquirido todos los rasgos característicos del capitalismo periférico y estaba obediendo la lógica de este sistema".*³⁴

*"... el desarrollo del capitalismo ruso tenía un evidente carácter periférico".*³⁵

*"La posición periférica del estado ruso creó una necesidad de autoafirmación nacional, al igual que en otros países de la periferia, desde México hasta la India".*³⁶

³² Trotsky: Lenin y la guerra imperialista (1939), <http://www.ceip.org.ar/escritos/Libro6/html/T10V142.htm>

³³ Заявление Президиума ЦК ОКП: Мы отвергаем территориальные уступки, осуществленные против воли трудящихся, 21 Дек. 2016 <http://ucp.su/category/news/683-my-otvergaem-territorialnye-ustupki-osushhestvlenny/> (Declaración del Presidium del CC OKP: rechazamos las concesiones territoriales hechas contra la voluntad de los trabajadores, 21 diciembre de 2016)

³⁴ Boris Kagarlitsky: *Empire of the Periphery. Russia and the World System*, Pluto Press, London 2008, p. 305

³⁵ Idem, p. 307

³⁶ Idem, p. 319

Notamos de paso que Kagarlitsky en este libro, que cubre la historia de Rusia, se niega a caracterizar a Rusia incluso antes de 1917 como un estado imperialista. En resumen, tenemos otro escaparate del revisionismo histórico y el blanqueo actual del carácter de clase imperialista de Rusia.

La misma posición es compartida por otros pensadores eclécticos del sistema mundial como Alexander Buzgalin y Ruslan Dzarasov.³⁷ Dzarasov niega explícitamente, en su libro *El acertijo del capitalismo ruso*, el carácter imperialista de Rusia. Al contrario, afirma: "*El capitalismo ruso pertenece a la periferia (más precisamente a la semiperiferia) del capitalismo mundial*".³⁸ No es sorprendente que Dzarasov, como otros revisionistas (por ejemplo, Roger Annis, PO / CRFI), también niegue el carácter imperialista de la Rusia zarista antes de 1917: "*La Rusia zarista exhibió las características típicas de una sociedad de la periferia, que consideraba al capital occidental como una importante fuerza motriz para su propia industrialización*".³⁹

El CPGB-ML ultraestalinista: ¿Rusia y China "antiimperialistas"?

Otro ejemplo particularmente crudo del estalinismo moderno es el llamado Partido Comunista de Gran Bretaña (marxista-leninista). Este grupo combina la adoración de Stalin y Mao con una evaluación acrítica de Gadafi, Assad y el régimen norcoreano.

Por lo tanto, no sorprende que el CPGB (ML) también considere el papel de Rusia y China como "*progresista y antiimperialista*". Afirma que Rusia está gobernada por una burguesía nacional patriótica que ha detenido la interferencia del imperialismo: "*La burguesía nacional rusa ha retomado el control de las palancas más importantes de la economía del país y está decidida a mantener el control en su interés nacional. Es evidente que no desea convertirse simplemente en un facilitador del saqueo imperialista y la superexplotación*".⁴⁰

Aunque incluso el CPGB-ML no puede negar el avance del capitalismo en China, afirma que el Reino del Medio todavía está gobernado por un "gobierno popular" (socialista): "*Aunque varias décadas de socialismo de mercado han debilitado el sector estatal y reintroducido la anarquía de la producción de bienes básicos en la economía de China, el país todavía está dirigido por un gobierno popular que puede ejercer el control sobre las palancas de lo que queda del sector estatal en interés del pueblo chino, lo que le*

³⁷ Como era de esperar, los socialimperialistas pro-rusos occidentales como el ex trotskista canadiense Roger Annis son favorables para referirse a pensadores como Ruslan Dzarasov. Ver p. Renfrey Clarke y Roger Annis: El mito del "*imperialismo ruso*": en defensa de los análisis de Lenin, Links International Journal of Socialist Renewal, 29 de febrero de 2016, <http://links.org.au/node/4629>. Hemos tratado los argumentos de Roger Annis en Michael Pröbsting: Lenin's Theory of Imperialism and the Rise of Russia as a Great Power.

³⁸ Ruslan Dzarasov: *The Conundrum of Russian Capitalism. The Post-Soviet Economy in the World System*, Pluto Press, London 2014, p. 150. Esta afirmación se repite varias veces en su libro. (e.g. p. 13, 14, and 156).

³⁹ Idem, p. 42. Ver también, p. 45

⁴⁰ Joti Brar: *The Drive to War Against Russia and China*, CPGB(ML), Shakun Printers, Shahdara 2017, p. 9

permite llevar a cabo considerablemente a largo plazo una planificación que cualquiera de los estados imperialistas en crisis puede manejar".⁴¹

Por lo tanto, estos ultraestalinistas consideran que el papel global del régimen de Putin y Xi es altamente progresista. En una resolución aprobada en su último congreso, el CPGB-ML elogia a las nuevas potencias imperialistas orientales:

"El Congreso señala además que el papel que desempeñan Rusia y China en el mundo de hoy es progresivo y antiimperialista, como lo demuestra la transferencia tecnológica de China y la construcción de infraestructura en los países en desarrollo, por ejemplo, por la asistencia militar de Rusia al pueblo sirio. en su lucha contra una invasión yihadista respaldada por el imperialismo, o por el papel de ambos países en la formación de bloques comerciales (como Brics o el SCC) que eluden los mecanismos de control imperialistas. Este congreso cree que, incluso sin acciones abiertamente antiimperialistas como las mencionadas anteriormente, Rusia y China se han ganado la enemistad del imperialismo simplemente al mantener su propia independencia nacional y al negarse a someter a sus pueblos, mercados y recursos naturales al control imperialista. El Congreso cree además que ni Rusia ni China tienen intenciones agresivas o expansionistas, y que todo su desarrollo militar tiene como objetivo ayudarlos a evitar un ataque imperialista o prepararlos para defenderse en caso de que este ocurra".⁴²

¡Sin duda, este es un ejemplo perfecto de catalogar de manera descarada como "antiimperialista" a las potencias imperialistas!

Finalmente, mencionemos, de paso, que también hay algunos grupos pseudo-marxistas que llegan a conclusiones similares como los estalinistas. Ejemplos de esto son WWP y PSL en los Estados Unidos, así como algunos "trotskistas" (o mejor digamos caricaturas del trotskismo). Tales sectas estalinófilas como la Spartacist ICL, la IBT o la IG/LFI de Jan Norden afirman que China todavía está, -más de un cuarto de siglo después de la restauración capitalista- ¡Un "estado obrero deformado"! También sugieren que Rusia no es un estado imperialista. El *World Socialist Website* (WSWS) incluso publicó una polémica contra la RCIT dedicada a un ataque difamatorio contra nuestra caracterización de China y Rusia como potencias imperialistas.⁴³ ¡Como los Borbones de Francia, estas personas no han aprendido nada ni olvidado nada!

⁴¹ Idem, p.13

⁴² CPGB(ML): Beware the drive to WW3 with Russia and China, Party statement of the CPGB(ML) 8^{vo} Congreso, 21 de noviembre 2018 <https://www.cpgb-ml.org/2018/11/21/news/beware-the-drive-to-ww3-with-russia-and-china/>

⁴³ Ver Johannes Stern: Behind the designation of Russia and China as "imperialist": A case study in theoretical charlatanry, WSWS, 14 de abril, 2016, <http://www.wsws.org/en/articles/2016/04/14/prob-a14.html> (El WSWS publicó este ataque contra nosotros en varios idiomas; ver, [p.https://www.wsws.org/de/articles/2016/04/15/proe-a15.html](https://www.wsws.org/de/articles/2016/04/15/proe-a15.html); <http://www.wsws.org/fr/articles/2016/avr2016/ruch-a30.shtml>) La RCIT ha publicado dos respuestas.: Michael Pröbsting: The Involuntary Self-Exposure of the WSWS. A Brief Reply to a Lengthy Attack by David North's WSWS against the RCIT, 18.4.2016, <http://www.thecommunists.net/theory/reply-to-wsws-short/>; Johannes Wiener: In Response to the Self-Proclaimed "Leadership" of the World Socialist Movement. A Reply to the

